

Oggetto: Piano Stralcio “Cultura e Turismo” Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020 art. 1 c. 703 della L. 23 dicembre 2014, n. 190 (Legge di Stabilità 2015) – Intervento n. 4 “Reggia di Caserta, Parco monumentale” – CUP F22C16000620001- procedura di selezione per l’affidamento degli incarichi di assistenza tecnica per le attività di coordinamento, gestione e monitoraggio dell’intervento – n. 1 unità profilo amministrativo senior - determina di approvazione punteggio titoli

#### IL DIRETTORE

VISTA la Delibera CIPE n. 3 dell’01/05/2016 - Fondo Sviluppo e Coesione 2014-2020 – Piano Stralcio “Cultura e Turismo” “Reggia di Caserta, Parco monumentale e Piazza Carlo III”;

Visto che il disciplinare di assegnazione alla Reggia di Caserta, stipulato fra il Servizio II del Segretariato Generale del MiBAC e questo Museo in data 18/11/2016, all’art. 2 comma 2 e 10, prevede che la percentuale del 1,25 % del finanziamento assegnato, pari a € 500.000,00 sia destinata al beneficiario per coprire le spese per le attività straordinarie di coordinamento, gestione del progetto e monitoraggio dell’intervento in oggetto;

VISTO il D.P.C.M. del 05/06/2019 di conferimento all’arch. Tiziana Maffei dell’incarico di funzione dirigenziale di livello generale di Direttore della Reggia di Caserta, ai sensi dell’art. 19, comma 4 e 6 del D.lgs. 30/03/2001 n. 165 e ss.mm. e ii, registrato alla Corte dei Conti il 16/07/2019 al n. 2785;

VISTO l’esito negativo dell’interpello per il conferimento degli incarichi di assistenza tecnica per l’attuazione dell’intervento in premessa rivolto al personale interno con prot. 4718 del 17/07/2020;

VISTO il piano delle attività di coordinamento, gestione e monitoraggio del progetto da affidare a professionisti esterni predisposto da questo Museo con nota prot. 5725 del 14/09/2020;

VISTA l’approvazione del piano di cui sopra disposta dall’Autorità di gestione con prot. 13262 del 9/10/2020;

VISTE le indicazioni fornite sulle modalità di acquisizione delle attività di supporto al beneficiario dalla Relazione sul sistema di gestione e controllo del Piano stralcio “Cultura e turismo” al punto 3.2.2;

VISTA la determina prot. 7068 del 26/10/2020, e l’allegato avviso pubblico, di avvio della procedura di selezione per l’affidamento dei seguenti incarichi di assistenza tecnica per le attività di coordinamento, gestione e monitoraggio dell’intervento in premessa:

VISTO che, come previsto nell’avviso allegato alla determina 7068/2020, questo museo con nota n. 718 del 27/10/2020, ha richiesto al Dipartimento della funzione pubblica di estrarre dalla Banca Dati Esperti della Pubblica Amministrazione un elenco di candidati in possesso dei requisiti professionali specifici previsti nel bando;

VISTO che il citato Dipartimento con nota acquisita al protocollo di questo Ufficio in data 29/01/2021 con il n.625 ha inoltrato gli elenchi dei candidati da selezionare per l’incarico professionale di profilo amministrativo e per quelli di profilo tecnico;

VISTA la determina n. 32 prot. 848 del 9/2/21 di pubblicazione degli elenchi di cui sopra e di nomina delle commissioni giudicatrici;

VISTO che questo Museo, constatato che i curriculum estratti dalla Banca dati Esperti della Pubblica Amministrazione non erano aggiornati e doveva quindi essere data a tutti i candidati, per pari opportunità, la possibilità di aggiornarli e di confermare il proprio interesse o la propria disponibilità a concorrere per l’incarico in questione, con note n. 931 e 932 dell’11/02/2021, ha invitato i candidati inseriti negli elenchi a produrre curriculum aggiornati alla data di pubblicazione dell’avviso di selezione entro il termine di 10 giorni, segnalando che la mancata presentazione dei curriculum sarebbe stata considerata rinuncia alla partecipazione alla selezione;

vista la determina n. 54 del 26/02/2021 di ammissione dei n. 4 candidati che hanno inviato la documentazione di cui sopra nel termine prescritto e di nomina della commissione giudicatrice;

visti i verbali delle riunioni n.1 del 26/3/2021 e n. 2 del 6/4/2021 della commissione giudicatrice in cui è stata effettuata l'attribuzione dei punteggi relativi ai titoli che si allegano alla presente determina;

**DETERMINA**

- di approvare i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice come riportato nella seguente tabella:

<b>titoli</b>	<b>Margherita Miali</b>	<b>Roberto Corciulo</b>	<b>Silvio Cipriani</b>	<b>Immacolata Guglielmello</b>
voto di laurea	0	3	10	0
master o specializzazione di durata annuale	10	0	0	5
diploma di specializzazione di durata biennale o secondaria laurea attinente alla materia	0	0	0	0
incarichi professionali svolti in materie attinenti	12	4	16	20
pubblicazioni attinenti alla materia	3	0	1	0
<b>TOTALE</b>	<b>25</b>	<b>7</b>	<b>27</b>	<b>35</b>

- di disporre che, visto il perdurare delle misure di prevenzione del rischio di contagio da Covid-19, il colloquio di selezione per entrambi il profilo professionale di architetto venga svolto in videoconferenza, con possibilità di assistere assicurata a tutti i candidati, da svolgere previo preavviso non inferiore ai 10 giorni da inviare via p.e.c. ai candidati;

- di provvedere alla pubblicazione della presente determinazione, unitamente ai due elenchi allegati, sul sito istituzionale della Reggia di Caserta: [www.reggiadicaserta.beniculturali.it](http://www.reggiadicaserta.beniculturali.it) e sul sito istituzionale del Ministero dei Beni Culturali e delle Attività Culturali e del Turismo: [www.beniculturali.it](http://www.beniculturali.it) nella sezione "Amministrazione Trasparente – Bandi di gara e contratti", per 30 giorni consecutivi ai sensi del D. Lgs. n. 33 del 14/03/2013.

Il Responsabile del Procedimento  
arch. Flavia Belardelli



Il Direttore Generale  
della Reggia di Caserta

**Tiziana Maffei**

*(documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.ii.)*

Piazza Carlo di Borbone  
81100 Caserta T +39 08231491200  
re-ce@beniculturali.it  
reggiadicaserta.beniculturali.it  
PEC: mbac-re-ce@mailcert.beniculturali.it



## VERBALE n. 1

Il giorno 23 marzo 2021 alle ore 11:45 si è riunita in via telematica la Commissione, nominata con determina n. 32 prot. n. 848 del 09.02.2021 per la valutazione delle domande presentate per la procedura di selezione per incarichi di assistenza tecnica - attività di coordinamento, gestione e monitoraggio dell'intervento nell'ambito del Piano Stralcio "Cultura e Turismo" Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020 art. 1 c. 703 della L. 23 dicembre 2014, n. 190 (Legge di Stabilità 2015) - per n.1 unità profilo professionale amministrativo senior.

Sono presenti:

- 1) Dott.ssa Giuseppina Capri (Presidente)
- 2) dott. Fabio Rossi Prudente
- 3) dott.ssa Filomena Aragona

Preliminarmente la Commissione procede a deliberare sui criteri ai quali si atterrà nella attribuzione dei punteggi previsti nell'avviso pubblico. Rileva che, per quanto attiene ai titoli, i criteri di cui alla tabella dell'avviso pubblico - Prot. n. 7068 del 26.10.2020, si presentano con connotati di oggettività tali per cui l'attribuzione del relativo punteggio non sembra lasciare margine di discrezionalità valutativa ma si risolve nella mera rilevazione dei dati curriculari ai quali è previsto corrispondere un determinato punteggio.

In conseguenza non si ritiene necessaria, con riguardo ai criteri di cui sopra, una specifica motivazione (salvo particolari situazioni che ci si riserva di considerare). E' opportuno tuttavia precisare, in via generale: che, nell'attribuzione del punteggio di cui alla riga 2 della suddetta tabella, gli anni di "Master o specializzazione di durata annuale", e alla riga 3 per "Diploma di specializzazione di durata biennale" sia quanto al minimo richiesto sia quanto ai punti da assegnare per ogni anno successivo, vanno intesi come anni interi, senza perciò dare rilievo alle frazioni di anno inferiore ai 12 mesi.

Una più specifica osservazione va fatta per l'attribuzione del punteggio relativo alla quarta riga, dovendosi valutare se e quali tra gli elementi curriculari ivi indicati siano da ritenersi rilevanti. Alla quarta riga si legge " *Incarichi professionali svolti in materia attinente*". E' necessario un raccordo di questa riga con quanto riportato nell'avviso pubblico nella parte in cui si legge " *almeno 8 anni di comprovata esperienza, diretta e/o collaborazione, come supporto al RUP in procedimenti di attuazione di lavori, servizi e forniture in favore del Ministero per i Beni e le Attività Culturali, o si suoi Istituti e articolazioni*". Nella lettura dei contenuti dei curricula la Commissione ha rilevato che " *supporto al RUP* " non appare, comparendo invece incarichi di: assistenza tecnica, predisposizione di schede di progetto, rendicontazione e monitoraggio nell'ambito di più ampi procedimenti non sempre riconducibili al Ministero per i Beni e le Attività Culturali, ovvero attività similari. Orbene, le perplessità della Commissione sono state palesate al RUP, arch. Flavia Belardelli, anche sul rilievo che la determina direttoriale del 9 febbraio 2021 prot.n. 848 contenente -pubblicazione elenco dei candidati- ha come allegato i risultati della ricerca operata dal Dipartimento della Funzione Pubblica e si legge tra i criteri di ricerca adottati dalla Stessa " *Esperienze lavorative: coordinamento direzione di progetti complessi, gestione di progetti di turismo e beni Culturali, Amministrazioni Centrali ed Enti Locali, anni complessivi di esperienza a partire da 6*". Pertanto alla Commissione appare evidente che non ci sia perfetta aderenza tra l'avviso pubblico predisposto dal RUP e i criteri di selezione adottati per l'estrazione dalla Banca dati esperti da parte del Dipartimento per la Funzione Pubblica Ad avviso del RUP l'ostacolo è superabile in quanto l'avviso distingueva le due fasi imputando la competenza in capo al Dipartimento FP per la *selezione* fra i candidati individuati dalla BDE e prevedendo che " *la successiva valutazione del curriculum vitae e del colloquio orale (verrà effettuata da parte della Commissione giudicatrice*".

Si ritiene dunque, in conclusione, che in capo alla Commissione vi sia solo la responsabilità di valutare i curriculum con applicazione dei criteri stabiliti nella particolareggiata tabella e non

anche di mettere in discussione, nonostante la rilevata discrepanza, la selezione tra gli esperti, della quale non potrà essere chiamata ad assumersene la responsabilità. Quindi nell'operare l'anzidetta valutazione si terrà conto, oltre che degli elementi esemplificativamente richiamati dal bando alla 4° riga di qualsiasi altro elemento che appaia significativo in relazione alle attività di competenza ed ai requisiti di idoneità professionali richiesti per lo svolgimento dell'incarico.(attività di coordinamento, gestione e monitoraggio, fisico, procedurale e contabile)

Quanto alla fase successiva, consistente nel colloquio orale cui sottoporre i candidati dopo la valutazione dei titoli, la Commissione chiederà al candidato di illustrare il contenuto delle proprie esperienze professionali pregresse utili a dimostrare la conoscenza della problematica relativa alla gestione dei progetti con riferimento all'attività di supporto amministrativo, così da poterne meglio valutare la pertinenza e la rilevanza rispetto ai compiti richiesti per l'espletamento dell'incarico, ed in ciò consisterà propriamente il colloquio; la Commissione terrà conto della significatività delle esperienze professionali illustrate.

La Commissione rileva, da una lettura sommaria di ciascun curriculum, che:

- dalla documentazione prodotta della candidata Margherita Miali non si evince il voto di laurea per poter procedere all'attribuzione del relativo punteggio ed il periodo di inizio e fine Master di specializzazione per poterne valutare l'attribuzione del relativo punteggio in base alla durata annuale come da tabella di cui all'avviso di selezione;
- dalla documentazione prodotta dal candidato Immacolata Guglielmello non si evince la data di inizio e fine periodo di "Master o specializzazione di durata annuale".

Si dispone richiesta di chiarimenti ai due candidati su menzionati riservandosi di deliberare sull'attribuzione dei relativi punteggi solo all'esito dei richiesti chiarimenti.

La Commissione decide quindi di iniziare l'esame effettivo dei titoli nella prossima seduta, valutazione che porterà alla compilazione puntuale della scheda che è allegata al presente verbale. Alle ore 16: 23 la riunione ha termine e, per la prosecuzione delle operazioni di valutazione dei titoli dei candidati, la Commissione si riconvoca sempre per il giorno 30 marzo ad ore 11:00.


Il Presidente  
Giuseppina Capri



Il Componente  
Fabio Rossi Prudente



Il Componente  
Filomena Aragosa



**VISTO**  
**Il RUP: Flavia Belardelli**

**Il Direttore Generale**  
**Tiziana Maffei**

<b>titoli</b>	<b>criteri di attribuzione del punteggio</b>	<b>punteggio massimo</b>	
voto di laurea	110 e lode      10 punti 110              8 punti 105 - 109      6 punti 100 - 105      3 punti	Max 10 punti	
master o specializzazione di durata annuale	5 punti per ogni titolo	Max 10 punti	
diploma di specializzazione di durata biennale o seconda laurea attinente alla materia	10 punti per ogni titolo	Max 10 punti	
incarichi professionali svolti in materie attinenti	2 punti per ogni incarico	Max 20 punti	
pubblicazioni attinenti alla materia	1 punto per ogni articolo o saggio	Max 10 punti	

## Verbale n. 2

Il giorno 6 aprile 2021 alle ore 11.30 si è riunita in presenza per la seconda volta la Commissione nominata con determina n. 32 prot. n. 848 del 09.02.2021 per la valutazione delle domande presentate per la procedura di selezione per incarichi di assistenza tecnica - attività di coordinamento, gestione e monitoraggio dell'intervento nell'ambito del Piano Stralcio "Cultura e Turismo" Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020 art. 1 c. 703 della L. 23 dicembre 2014, n. 190 (Legge di Stabilità 2015) - per n.1 unità profilo professionale amministrativo senior.

Sono presenti:

- 1) Dott.ssa Giuseppina Capri (Presidente)
- 2) dott. Fabio Rossi Prudente
- 3) dott.ssa Filomena Aragosa

Si precisa che la riunione inizialmente fissata per il 30 marzo 2021 è stata rinviata alla data odierna per indisponibilità dei membri della Commissione a riunirsi.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione dei singoli curriculum secondo i criteri fissati durante la prima riunione e compilando la scheda che si allega e da cui evincono le valutazioni di ciascun candidato.

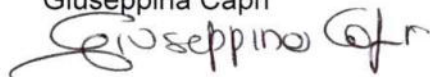
Si precisa che propedeutiche alla valutazione cui si è proceduto in data odierna sono le note predisposte dalla Commissione con cui si è provveduto a chiedere chiarimenti ai due candidati: dott.ssa Margherita Miali e dott.ssa Immacolata Guglielmello.

Alla dott.ssa Miali con not n. 1773 del 24 marzo 2021 è stata richiesta la precisazione del voto di laurea non indicato nel curriculum e la precisazione della durata dei Master frequentati. E' pervenuto riscontro in data 24 marzo 2021 acquisito agli atti con protocollo n. 1792.

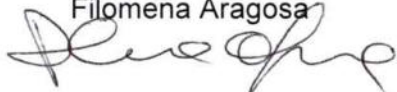
Alla dott.ssa Immacolata Guglielmello è stata richiesta con nota n. 1774 del 24 marzo 2021 la durata dei Master di I° e II° livello; è pervenuto riscontro in data 25 marzo 2021 con atto acquisito agli atti con protocollo n.1803.

La riunione si chiude con la remissione del presente verbale al RUP arch. Flavia Belardelli per la fissazione della data per il colloquio orale dei candidati.

Il Presidente  
Giuseppina Capri



Il Componente  
Filomena Aragosa



Il Componente  
Fabio Rossi Prudente



VISTO  
IL RUP  
Flavia Belardelli



Il Direttore Generale  
Tiziana Maffei

titoli	criteri di attribuzione del punteggio	punteggio massimo	Miali Margherita	Roberto Corciulo	Silvio Cipriani	Immacolata Guglielmello
voto di laurea	110 e lode 10 punti 110 8 punti 105 - 109 6 punti 100 - 105 3 punti	Max 10 punti	0	3	10	10
master o specializzazione di durata annuale	5 punti per ogni titolo	Max 10 punti	10	0	0	5
diploma di specializzazione di durata biennale o secondada laurea attinente alla materia	10 punti per ogni titolo	Max 10 punti	0	0	0	0
incarichi professionali svolti in materie attinenti	2 punti per ogni incarico	Max 20 punti	12	4	16	20
pubblicazioni attinenti alla materia	1 punto per ogni articolo o saggio	Max 10 punti	3	0	1	0
			<b>25</b>	<b>7</b>	<b>27</b>	<b>35</b>